

Protokół nr 2/R/2021

z posiedzenia Rady Lokalnej Grupy Działania Ziemia Lubawska

w dniu 16.03.2021 r.

w sprawie protestów złożonych do biura.

1. Przywitanie uczestników przez Przewodniczącego Rady.
2. Weryfikacja listy obecności i stwierdzenie prawomocności obrad Rady.
3. Wybór Sekretarza obrad Rady.
4. Wybór Komisji Skrutacyjnej obrad Rady.
5. Przedstawienie przez Przewodniczącego zestawienia złożonych protestów oraz aktualnej dokumentacji konkursowej i procedury odwoławczej.
6. Autokorekta i ponowna weryfikacja wniosków do złożonych protestów.
7. Podjęcie uchwał.
8. Zamknięcie posiedzenia Rady LGD ZL.

W dniu 16.03.2021 r. w Wielkich Bałówkach odbyło się posiedzenie Rady LGD Ziemia Lubawska. Przewodniczący powitał wszystkich członków i na podstawie listy obecności stwierdził quorum, po czym przedstawił agendę spotkania. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Głównym punktem spotkania było obradowanie nad protestami, które wpłynęły do biura Lokalnej Grupy Działania Ziemia Lubawska w odpowiedzi na wyniki ogłoszonych naborów nr 1/2021 i nr 2/2021. Na spotkaniu jednogłośnie wybrano sekretarza zebrania Panią Hanne Milewską oraz komisję skrutacyjną w składzie: *Pan Bogusław Lubalski oraz Pan Zbigniew Kremski*.....

Przewodniczący Rady Pan Andrzej Andrzejewski poprosił pracownicę biura Panią *Patrycję Chęć*..... o przedstawienie złożonych protestów. Do naboru nr 1/2021 wpłynęły dwa protesty, w tym jeden po upływie terminu wskazanego w piśmie do Wnioskodawcy informującym o ocenie. Do naboru nr 2/2021 wpłynęły również dwa protesty złożone w siedmiodniowym terminie wskazanym w piśmie do Wnioskodawcy informującym o ocenie. Rejestr złożonych protestów stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Kolejnym punktem była autokorekta i ponowa weryfikacja wniosków do złożonych protestów. Podczas długotrwałych obrad i dyskusji nad złożonymi protestami Radni jednoznacznie podtrzymali swoją decyzję. Na podstawie zebranych argumentów przyjęto następujące stanowiska w sprawie:

Sprawa nr 1/2021/16

Uzasadnienie i odniesienie do zarzutów w proteście:

1. Członkowie Rady oceniając w sposób niezależny mają prawo do uznania zakresu innowacyjności bądź zakwestionowania faktu innowacyjności we wniosku. Według Radnych przyznana przez nich ocena jest maksymalna w danym zakresie.
2. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Rada uznała, że ocena w punkcie ochrony środowiska została przyznana na najwyższym możliwym poziomie.

3. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Rada uznała, że ocena w punkcie uruchomienie działalności gospodarczej z wykorzystaniem lokalnych produktów została przyznana w maksymalnym zakresie.
4. W wyniku weryfikacji Rada uznała, że wniosek został oceniony w zakresie na najwyższym możliwym poziomie.

Sprawa nr 2/2021/1

Uzasadnienie i odniesienie do zarzutów w proteście:

1. Członkowie Rady oceniając w sposób niezależny mają prawo do uznania zakresu innowacyjności bądź zakwestionowania faktu innowacyjności we wniosku. Według Radnych przyznana przez nich ocena jest maksymalna w danym zakresie.
2. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Maksymalna ilość punktów jest zarezerwowana dla przedsięwzięć bezpośrednio wpływających pozytywnie lub nakierowanych na ochronę środowiska. Operacja w opinii Radnych nie ma bezpośredniego wpływu na środowisko.
3. W wyniku weryfikacji Rada uznała, że złożone dokumenty są nie kompletne. Operacja jest niewykonalna poprzez brak dokumentów uzasadniających przyjęty poziom planowanych do poniesienia kosztów.
4. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Operacja nie zakłada zatrudnienia osób z grup defaworyzowanych.
5. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Rada uznała, że ocena w punkcie rozszerzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem lokalnych produktów została przyznana w maksymalnym zakresie.
6. W wyniku weryfikacji Rada uznała, że wniosek został oceniony w zakresie na najwyższym możliwym poziomie.

Sprawa nr 2/2021/6

Uzasadnienie i odniesienie do zarzutów w proteście:

1. Przyznane punkty są adekwatne do kryteriów oceny. Maksymalna ilość punktów jest zarezerwowana dla przedsięwzięć bezpośrednio wpływających pozytywnie lub nakierowanych na ochronę środowiska. Operacja w opinii Radnych nie ma bezpośredniego wpływu na środowisko.
2. Członkowie Rady oceniając w sposób niezależny mają prawo do uznania zakresu innowacyjności bądź zakwestionowania faktu innowacyjności we wniosku. Według Radnych przyznana przez nich ocena jest maksymalna w danym zakresie.
3. W wyniku weryfikacji Rada uznała, że wniosek został oceniony w zakresie na najwyższym możliwym poziomie.

Wobec tego podjęte zostały niniejsze uchwały:

1. **Znak sprawy:** 1/2021/16

Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie: Andrzej Jan Knitter

Tytuł operacji określony we wniosku: „Podjęcie działalności gospodarczej poprzez zakup innowacyjnych maszyn i urządzeń oraz tworzenie miejsca pracy”.

W głosowaniu jawnym uchwałą nr IV/1/2021, w sprawie: rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do przyznania pomocy w ramach konkursu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach wdrażania LSR LGD Ziemia Lubawska.

Prawo do głosowania miało: 8...osób, „za” – 8... „przeciw” – 0, głosy „wstrzymujące”...0...

Uchwała nr IV/1/2021 została przyjęta.

2. **Znak sprawy:** 2/2021/1

Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie: PHU Vending Warmia Krystian Waruszewski

Tytuł operacji określony we wniosku: „Rozwój firmy PHU Vending Warmia Krystian Waruszewski poprzez zakup nowoczesnych urządzeń vendingowych”.

W głosowaniu jawnym uchwałą nr IV/2/2021, w sprawie: rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do przyznania pomocy w ramach konkursu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach wdrażania LSR LGD Ziemia Lubawska.

Prawo do głosowania miało: 8.. osób „za” – 8.. „przeciw” – 0.. , głosy „wstrzymujące” ..0.....

Uchwała nr IV/2/2021 została przyjęta.

3. **Znak sprawy:** 2/2021/6

Nazwa/imię i nazwisko podmiotu ubiegającego się o wsparcie: JD Automatic Jakub Dreszler

Tytuł operacji określony we wniosku: „Elektromobilność transportu bliskiego przedsiębiorstwa JD Automatic Jakub Dreszler”.

W głosowaniu jawnym uchwałą nr IV/3/2021, w sprawie: rozpatrzenia protestu dotyczącego wyboru operacji do przyznania pomocy w ramach konkursu oraz ustalenia kwoty wsparcia w ramach wdrażania LSR LGD Ziemia Lubawska.

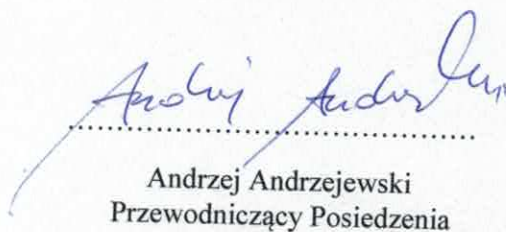
Prawo do głosowania miało: 8.. osób „za” – 8.. „przeciw” – 0.. , głosy „wstrzymujące” -0..

Uchwała nr IV/3/2021 została przyjęta.

Po podjęciu uchwał, wobec braku uwag do oceny i braku wolnych wniosków, Przewodniczący posiedzenia podziękował wszystkim członkom Rady za wspólną pracę i przekazał na ręce pracowników biura wszystkie sporządzone dokumenty. Na tym Pan Andrzejewski zakończył posiedzenie.



Hanna Milewska
Sekretarz Posiedzenia



Andrzej Andrzejewski
Przewodniczący Posiedzenia

Załączniki do protokołu:

1. Załącznik nr 1 – Lista obecności członków Rady.
2. Załącznik nr 2 – Rejestr złożonych protestów.
3. Załącznik nr 3 – Uchwały podjęte podczas posiedzenia.